



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

## SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 28.marts

protokols Nr. 7.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

### Darba kārtība

#### **Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi**

1. Par tirgu rīkošanu Ķekavā, Ķekavas pagastā, 2019.gadā;
2. Par tirgu rīkošanu Baložu pilsētā, 2019.gadā;
3. Par sporta aģentūras 2019.gada darba plāna apstiprināšanu;
4. Par Ķekavas novada sporta skolas nolikuma apstiprināšanu;
5. Grozījums saistošajos noteikumos Nr. 2/2018 „Par pašvaldības atbalsta vai kompensācijas piešķiršanas un izmaksas kārtību norēķiniem ar privāto izglītības iestādi vai bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzēju”.

#### **Īpašumu komitejas jautājumi**

6. Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu P.L.mantiniekiem uz 1/4 domājamo daļu no zemes gabala Lejas iela 8, Odukalnā, Ķekavas pagastā;
7. Par apbūves tiesības nodibināšanu uz zemes gabalu Mēness iela 29, Baložos.

#### **Sociālo lietu un veselības komitejas jautājumi**

8. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu G.J.;
9. Par grozījumiem saistošajos noteikumos Nr.14/2015 „Pašvaldības pabalsti Ķekavas novada iedzīvotājiem, neizvērtējot ienākumus”.

#### **Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi**

10. Par pilnvarojumu pieņemt lēmumus par satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu saskaņošanu;
11. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Tego" Daugmalē, Daugmales pagastā;
12. Par detālplānojuma "Bimmeri un Mētras", Alejas, Ķekavas pagasts, redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai-;
13. Par detālplānojuma projekta "Norupes" Daugmalē, Daugmales pagastā, apstiprināšanu;
14. Par detālplānojuma "Ainas", Ķekavā, Ķekavas pagastā, apstiprināšanu;
15. Par adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Ores", Valdlauči, Ķekavas pagasts, teritorijā;
16. Par adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Mazā Rāmavas iela 5", Valdlauči, Ķekavas pagasts, teritorijā;
17. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Priedāji-1", Plakanciems, Ķekavas pagasts;
18. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Priedāji-2", Plakanciems, Ķekavas pagasts;
19. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem "Bucīši" un "Jaundūdumi", Krogsils, Ķekavas pagasts;
20. Par lietošanas mērķa piešķiršanu nomas zemei nekustamajā īpašumā "Siļķes", Ķekavas pagastā.

#### **Finanšu komitejas jautājumi**

21. Par projekta pieteikuma iesniegšanu Ziemeļvalstu un Baltijas valstu mobilitātes programmā „Valsts administrācija”;
22. Par E.S. sūdzības (apstrīdēšanas iesnieguma) izskatīšanu.

## **Piebalsotie jautājumi**

23. Par M.M-O. sūdzības (apstrīdēšanas iesnieguma) izskatīšanu;
24. Par Ķekavas pašvaldībai piederošo kokmateriālu Pašvaldības īpašumā Dzelzs iela 32, Baložos, Ķekavas novadā, atsavināšanu;
25. Pašvaldības izpilddirektores ziņojums par domes 2019.gada februāra mēnesī pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

### **Sēdē piedalās:**

#### Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

#### Pašvaldības darbinieki:

Līga Blate, Māris Bērziņš, Dace Cīrule Kristīne Danovska, Mārtiņš Egle, Liesma Gorelova, Juris Križanovskis, Linda Zaķe, Jānis Zvaigzne.

**Sēdē nepiedalās:** Neils Kalniņš.

## **Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Baire atklāj domes sēdi.*

### **Par darba kārtību**

---

*Baire ziņo par izsludināto darba kārtību, informē ka ir iesniegti vairāki priekšlikumi.*

*Klūdziņš aicina komentēt priekšlikumus.*

*Geduševa atgādina, ka nolikums paredz izpilddirektoram reizi mēnesī sniegt ziņojumu par pašvaldības darbu, bet tas netiek pildīts. Tā kā viņu interesē uz klausīt pilnvērtīgu ziņojumu, tad viņa iesniegusi savu priekšlikumu. Geduševa aicina pārējos deputātus atbalstīt viņas priekšlikumu.*

*Keisters atbalsta Geduševas priekšlikumu, un aicina to iekļaut darba kārtībā, kā pirmo, lai varētu uzdot jautājumus darbiniekiem, ja tādi rastos.*

*Šaicāns norāda, ka nolikums tikai paredz iesniegt atskaiti, kas tiek pildīts, tomēr nolikumā nekas nav teikts par ziņošanu, bet jautājumus deputāti var uzdot arī ārpus sēdes.*

*Klūdziņš lūdz Bairi paskaidrot, kāpēc divi viņas piedāvātie papildus jautājumi jāiekļauj darba kārtībā steidzamības kārtā.*

*Baire paskaidro, ka jautājums par iedzīvotāja sūdzību ir par Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisijas lēmumu, tas pēc būtības ir līdzīgs jau iekļautajam jautājumam, darbinieki ir lūguši jautājumu izskatīt šīs dienas sēdē, tāpēc viņa iesniegusi šo priekšlikumu. Lēmuma projekts paredz atstāt spēkā komisijas lēmumu un atteikt anulēt personas deklarēto dzīvesvietu. Otrs jautājums ir par kokmateriālu pārdošanu, kuri ir izcirsti Baložos Dzelzs ielā 32. Ir noteikta šo kokmateriālu vērtība, bet, lai uzsāktu izsoli nepieciešams domes lēmums. Trešais priekšlikums par jau iekļautā jautājuma izskatīšanu ātrāk saistīts ar darbinieces, kas ziņos par jautājumu, šodienas darba plāniem.*

*Klūdziņš jautā, kāpēc jautājumu par komisijas lēmumu nevar izskatīt normālā kārtībā.*

*Baire paskaidro, ka tas saistīts ar atbildes sniegšanas termiņiem. Ja dome jautājumu šodien nepiebalsos, tad būs jāpagarina administratīvā akta izdošanas termiņš, tomēr viņai liekas, ka jautājuma būtība nav tik sarežģīta, lai to vajadzētu vilkt garumā.*

*Klūdziņš uzdod līdzīgu jautājumu par kokmateriālu izsoli.*

*Baire sapratusi, ka kokmateriālu vērtība samazināsies, ja izsole tiks atlikta.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem to iesniegšanas kārtībā.*

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

*Iekļaut darba kārtībā jautājumu: Pašvaldības izpilddirektores ziņojums par domes 2019.gada februāra mēnesī pieņemto lēmumu izpildes gaitu. Izskatīt to kā pēdējo jautājumu.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Pozņaks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: Priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

*Iekļaut darba kārtībā jautājumu - Par M.M-O. sūdzības (apstrīdēšanas iesnieguma) izskatīšanu*

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: Priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

*Iekļaut darba kārtībā jautājumu - Par Ķekavas pašvaldībai piederošo kokmateriālu pašvaldības īpašumā Dzelzs iela 32, Baložos, Ķekavas novadā, atsavināšanu*

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: Priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

*Jautājumu par "Par projekta pieteikuma iesniegšanu Ziemeļvalstu un Baltijas valstu mobilitātes programmā „Valsts administrācija”" izskatīt kā ceturto jautājumu.*

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: Priekšlikumu atbalstīt.**

*Keisters paziņo, ka noņem savu priekšlikumu - Izpilddirektores ziņojumu izskatīt kā pirmo jautājumu, ja tiks iekļauts darba kārtībā – jo kolēģi jau atbalstīja Geduševas priekšlikumu.*

*Tiek sakārtota darba kārtība atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem, un Baire aicina balsot par labo darba kārtību.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt domes 2019.gada 28.marta sēdes darba kārtību.

*Klūdziņš lūdz fiksēt protokolā viņa lūgumu - domes priekšsēdētājam jautājumā par kokmateriālu izsoli nodrošināt atbildīgā darbinieka klātbūtni, lai būtu kas atbild uz jautājumiem par pievienotajiem dokumentiem.*

## **IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **1.**

#### **Par tirgu rīkošanu**

---

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – lai rīkotu tirgus, tad nepieciešams domes lēmums par tirgu norises laiku un vietu. Jautājumi ir divi – viens par Ķekavas pagastu un otrs par Baložu pilsētu.*

*Damlics izsaka neapmierinātību ar viena paredzētā tirgus nosaukumu un sniedz skaidrojumu, kāpēc viņam paredzētais tirgus nosaukums liekas nepareizs.*

*Medne nepiekrīt Damlica viedoklim un skaidro, kāpēc tā.*

*Damlics vēlreiz skaidro savu viedokli.*

*Medne lūdz iesniegt priekšlikumu, lai par to var nobalsot.*

*Damlics paziņo, ka priekšlikumu nesniegs.*

*Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, 2019.gadā tirgus, to norises vietu un laikus.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

## 2.

### Par tirgu rīkošanu

---

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – arī par tirgu rīkošanu Baložos nepieciešams domes lēmums. Viņa aicina labot tehnisku kļūdu lēmuma projekta lemjošajā daļā gada skaitī no "2018" uz "2019", kuru viņa pamanījusi sagatavotajā lēmuma projektā.*

*Damlics pauž viedokli, ka viņam ir vienalga, kā tirgi nosaukti, tomēr domā, ka to nosaukumos netiek ievērota konsekvence, un tie neatbilst gadalaikiem. Viņš norāda, kura tirgus nosaukums viņam liekas nepareizs šajā lēmuma projektā.*

*Medne atkārtoti aicina Damlicu iesniegt priekšlikumu par tirgus nosaukuma maiņu. Medne uzskata, ka ir jāuzticas speciālistiem, kas atbild par tirgu rīkošanu.*

*Baire jautā, vai tiks sniegti priekšlikumi.*

*Keisters vērš uzmanību uz to, ka kļūdas mēdz būt dažādas – tehniska rakstura, kā gada skaitlis, uz ko norādīja Medne un fundamentālas, kā tirgus nosaukums, uz ko norāda Damlics. Tehniskās acīmredzamās kļūdas var vienkārši izlabot, bet fundamentālās, kā Damlica norādītā par tirgus nosaukumu, ir jāiesniedz priekšlikuma formā, un par to jānobalso.*

*Geduševa piekrī Mednei, ka ir jāuzticas speciālistiem, tomēr, uzklusot Damlicu, arī viņai nosaukumi liekas neprecīzi, kas neatbilst gadalaikiem. Viņa jautā, kurš ir tas speciālists, kas sagatavoja lēmuma projektu, un varbūt viņš var sniegt skaidrojumu par tirgus nosaukumu izvēli.*

*Medne sniedz savu viedokli par attiecīgā tirgus nosaukuma izvēli.*

*Žilko iesniedzis priekšlikumu par tirgus nosaukuma maiņu un paskaidro, kāpēc viņš piedāvā šādu tirgus nosaukumu.*

*Vītols norāda, ka tirgus rīkošana parasti saistīta ar kādu organizēto pasākumu, un jautā, vai šis nosaukums nav izvēlēts pakārtoti kādam pasākuma nosaukumam.*

*Žilko ir informēts par tirgu rīkošanu kāda pasākuma ietvaros, tomēr līdz 1.jūnijam ir vēl tālu, afišas vistīcāmāk nav vēl izgatavotas, tāpēc neuzskata, ka tirgus nosaukuma maiņai būs negatīva ietekme.*

*Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Geduševa, Jerums, Keisters.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

*Mainīt tirgus nosaukumu no "Pavasara tirgus" uz "Vasarssvētku gaidīšanas tirgus".*

#### **Atklāti balsojot**

ar **8** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Līcis, Variks, Žilko), "Pret" – **4** (Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Šaicāns), "Atturas" – **4** (Baire, Pozņaks, Priede, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: Priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikums nav atbalstīts un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt Baložu pilsētā, Ķekavas novadā, 2019.gadā tirgus, to norises vietu un laikus.  
Lēmums Nr. 2. pielikumā.

Plkst. 10:43 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

## FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 21.

#### Par projekta pieteikuma iesniegšanu

---

*Par jautājumu ziņo Kristīne Danovska - sagatvots pieteikums dalībai projektu konkursā, kura programmas mērķis ir veicināt administratīvo darbu valsts pārvaldes sektorā, un programmā var piedalīties pašvaldību darbinieki. Viņa skaidro sīkāk par projekta mērķiem.*

*Klūdziņš vēlas saņemt sīkāku skaidrojumu par projekta norises laiku un dalībniekiem.*

*Danovska paskaidro, ka pēc projekta iesniegšanas aptuveni trīs mēnešus līdz pus gadam notiek vērtēšana, un plānotais projekta realizācijas laiks ir septembris vai oktobris, kad plānoti divi braucieni, bet tā kā tas ir tik tālu, tad delegāciju sastāvs vēl nav sastādīts.*

*Klūdziņš jautā, vai sastāvā plānots iekļaut tikai pašvaldības darbiniekus, vai arī kādu pārstāvi no kapitālsabiedrībām.*

*Danovska paskaidro, ka dalībniekiem jābūt pašvaldības administrācijas pārstāvjiem.*

*Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Žilko.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt projekta pieteikumu "Pieredzes apmaiņa energopārvaldības plāna un viedo pilsētu stratēģijas plānošanā" iesniegšanai Programmas izsludinātajā atklātajā projektu iesniegumu konkursā ar plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām 14 554,00 EUR.

Lēmums Nr. 21. pielikumā.

## IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 3.

#### Par sporta aģentūras darba plāna apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – izskatot sporta aģentūras sagatavoto darba plānu 2019.gadam konstatēts, ka tas izstrādāts atbilstoši vidējā termiņa attīstības stratēģijai un budžetam, tajā redzami sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanai veicamie pasākumi. Komiteja plānu atbalstīja. Jautājumus viņa lūdz uzdot sporta aģentūras vadītājai Dacei Cīrulei.*

*Variks jautā, vai domei nebija jāapstiprina iepriekšējā gada plāna izpilde.*

*Medne paskaidro, ka izpilde nav jāapstiprina, tomēr sagatavojot jauno plānu tiek izvērtēta iepriekšējā gada plāna izpilde.*

*Variks jautā, vai kāds seko līdzī plāna izpildei.*

*Cīrule paskaidro, ka 2018.gada darba plāns ir izskatīts budžeta komisijā un izpilddirektore ir sagatavojusi ziņojumu par plāna izpildi, kas bija pievienots šā gada budžeta pieprasījumam. 2018.gada plāna izpilde ir pievienota materiāliem un katrs deputāts ar to varēja iepazīties.*

*Variks jautā, vai 2018.gada darba plāns izpildīts 100% apmērā.*

*Cīrule to noliedz.*

*Variks jautā, kas notiek Murdiņos. Pagājušā gada darba plānā tas bija iekļauts, bet šajā – nav.*

*Airēšanas sporta bāzes izveidošanai Murdiņos, sadarbībā ar biedrību tika kārtoti juridiskie dokumenti – ir noslēgts zemes nomas līgums ar biedrību, biedrība ir licencējusi sporta programmu, tāpat, sadarbojoties ar biedrību, pagājušā gadā ir rīkotas sacensības, bet šogad biedrībai nav tik liels finansējums, tāpēc šogad viņi atteikušies no sacensību rīkošanas.*

*Damlics atceras, ka plānots sporta nama jumta remonts, bet tas nenotiks, jo trūkst finansējuma. Viņš jautā, vai nebūtu iespējams ar mazākiem līdzekļiem veikt remontdarbus.*

*Cīrule norāda, ka deputāti jau ir iepazīnušies ar šā gada budžetu, kurā nav iekļauts neviens infrastruktūras kapitālais remonts vai būvdarbi, tomēr sporta namam jumta remonts ir nepieciešams, jo tas ir ļoti sliktā stāvoklī. Līdzekļu trūkuma dēļ jumta remontdarbi tiks risināti, kā tas bijis līdz šim ar nelieliem lokāliem remontiem.*

*Damlics jautā, kāda summa būtu nepieciešama un kāds bija pieprasījums budžetam.*

*Cīrule informē, ka bija sagatavota jumta kapitālā remonta tāme, un tā bija ap 250 tūkstošiem euro.*

*Žilko saprot, ka bija sagatavots izpilddirektores ziņojums par plāna izpildi, tomēr citām aģentūrām viņš šādu ziņojumu neredzēja.*

*Cīrule paskaidro, ka ziņojums bija par visām aģentūrām, tai skaitā par sporta aģentūru.*

*Izpilddirektore sniedz skaidrojumu par ziņojumiem.*

*Baire aicina Žilko sniegt komentāru par savu priekšlikumu.*

*Žilko paskaidro – viņš iesniedzis priekšlikumu, ar kuru aicina mainīt vienu ierakstu darba plānā. Viņš atgādina, ka sporta aģentūrai ir struktūrvienība – Baložu sporta iniciatīvu centrs, kurš veica pieprasījumu budžetā 2017., 2018. un 2019.gadā norādot, ka Baložu pilsētā nepieciešams skeitparks Baložu ielā. Viņš atgādina pagājušā gada iedzīvotāju sapulcē teikto, ir bijuši arī iedzīvotāju iesniegumi, kuros pausts lūgums izveidot skeitparku Baložos. Viņam ir ciešs kontakts ar Baložu pilsētas jauniešiem, kuri arī izteikuši šādu pašu lūgumu. Žilko uzskata, ka asfalta velotrases projektēšana jānomaina ar skeitparka izveidošanu. Priekšlikumā ir norādīta precīza adrese, jo līdz šim bijušas minētas vairas adreses. Žilko uzskata, ja jau trīs gadus šāds pieprasījums bijis, tad viņa pienākums to aktualizēt un virzīt. Ir ticis pārrunāts arī par iespēju sadarbībā ar nevalstiskajām organizācijām piedalīties pašvaldības rīkotajā konkursā, un tad šie paši jaunieši, par kuriem Žilko jau minēja, varētu piedalīties projekta īstenošanā. Lai arī šobrīd tam budžetā finansējums nav paredzēts, viņš tomēr aicina pie budžeta grozījumiem kaut kādu finansējumu paredzēt.*

*Cīrule uzskata, ka Žilko izteicis ļoti jauku priekšlikumu, tomēr šobrīd plāns sagatavots atbilstošs piešķirtajam budžetam, un tajā nav paredzēts neviens projektēšanas darbs, tomēr šis objekts būtu ļoti nepieciešams, ko atzinuši arī speciālisti, tāpēc tas paredzēts plānā, bet tam šobrīd nav finansējuma. Sporta aģentūra plāno piesaistīt cita veida finansējumu – vai tie būtu privāti līdzekļi, vai kāda Eiropas fonda finansējuma piesaiste. Cīrule atgādina, ka katrai šādai būvei ir nepieciešams projekts un tikai tad to var realizēt.*

*Keisters uzskata, ka budžeta jautājumi ir ļoti jūtīgi, tāpēc nepieciešama lielāka skaidrība – cik liels finansējums būtu vajadzīgs, un vai ir jau kāds pamats pieprasījumam.*

Žilko norāda, ka līdzīgs projekts realizēts pie Ķekavas vidusskolas 2016.gadā, un tas izmaksāja 35 tūkstošus euro. Savā priekšlikumā viņš konkrētu summu nav norādījis, jo svarīga ir pati jautājuma būtība – objekta izveide tiek paredzēta. Viņš izpētījis jautājumu, runājis arī ar jauniešiem, ko tieši viņi vēlas, un tad aplēsis, ka objekta izveidei būtu nepieciešami kādi pieci līdz desmit tūkstoši euro.

Vītols norāda, ka šobrīd ļoti aktuāla ir asfaltētu laukumu izveide, kuros integrē skeitparku, un šāds projekts ir ilnmūžīgāks. Viņš nedomā, ka paši jaunieši varēs skeitparku izbūvēt, jo pašvaldība tā nevar rīkoties. Pašvaldības objektiem ir jābūt projektam, atbilstoši normatīviem uzbūvētai būvei, kas atbilst drošības noteikumiem, jo būve būs publiska un par to atbildību būs jānes pašvaldībai. Vītols jautā Cīrulei, vai viņš pareizi sapratis, ka iecerētais projekts ir alternatīva skeitparkam.

Cīrule piekrīt, ka šobrīd paredzētais objekts ir kā alternatīva skeitparkam, un šis objekts ir saskaņots arī ar teritorijas plānotājiem un arhitektu.

Līcis jautā, vai sporta aģentūrā ir tehniskais direktors.

Cīrule paskaidro, ka sporta aģentūrā ir direktora vietnieks tehniskajos jautājumos, bet ir arī štata vienība – tehniskais direktors.

Līcis aicina šo amata vietu likvidēt un par ietaupītajiem līdzekļiem izbūvēt skeitparku.

Cīrule paskaidro, ka sporta aģentūrai ir mazi resursi, tāpēc viņi cenšas piesaistīt Eiropas fondu finansējumu, un šajā gadā plānots piesaistīts 40 tūkstošus no Eiropas fondiem.

Ceļmalnieks jautā par Žilko priekšlikumu – šobrīd paredzēta asfaltētas velotrases projektēšana Baložu pilsētā, bet Žilko priekšlikumā ir skeitparka projektēšana. Tā kā pieprasījums pēc skeitparka bijis jau vairākus gadus, tad viņš vēlas saprast, kādi argumenti likuši iekļaut plānā nevis šo skeitparku, bet velotrasī.

Cīrule paskaidro, ka velotrases veidošana ar dažādiem elementiem ļautu ātrāk risināt arī skeitparka veidošanu, tomēr viņa pauž viedokli, ka var plānu papildināt ar šo skeitparka objekta veidošanu, jo viņu galvenais šā gada uzdevums būs piesaistīt ārējo finansējumu. Tad, kad finansējumu izdosies piesaistīt, tad viņi paredz arī organizēt sanāksmes ar ieinteresētajām personām, lai izvērtētu iespējas, ko par piesaistīto finansējumu būs iespējams izdarīt, tāpat tiks iesaistīti dažādi speciālisti, lai saprastu kurā vietā ērtāk realizēt objektu.

Ceļmalnieks piedāvā šai pašā plāna punktā paredzēt vai nu vienu, vai otru objektu.

Cīrule piekrīt, ka tiktu papildināta konkrētā plāna aile ar vēl vienu objektu, jo viņa vēlētos redzēt Baložos gan velotrasī, gan skeitparku jauniešiem, lai veicinātu veselīgu dzīvesveidu Baložu iedzīvotājiem.

Geduševa jautā, kāda ir vīzija par konkrēto infrastruktūras objektu, un kāds tas izskatīsies.

Cīrule paskaidro, ka ir tikai nedaudz vietu, kurās šādu objektu varētu realizēt, un viena no tām ir šī vieta Smilšu ielā 12. Šobrīd tā paredzēta monolīta asfaltbetona trase ar dažādiem skeitparka elementiem.

Žilko norāda, ka skeitparks tā ir viena inženierbūve, bet asfaltēta velotrase ir pavisam kaut kas cits, gan izmaksu ziņā, gan nepieciešamās zemes platības ziņā, un šāda asfaltbetona velotrases izveide būs daudzreiz dārgāka. Žilko vēlas izveidot tikai dažas rampas.

Geduševa piekrīt Žilko, ka bieži kāda objekta izveidošana atkarīga tieši no politiskās gribas nevis resursiem, tāpat Baložu jaunieši jau sen izteikuši vēlēšanos pēc šīs sporta infrastruktūras, kā arī šobrīd ir pieņemts tikai tehniskais budžets, tāpēc infrastruktūras objektu attīstībai finansējums nav piešķirts, tomēr plānā ir paredzēti objekti, kuri tiek plānoti. Geduševa saprot, ka sporta stadions pie sporta kluba Ķekavā jau ir izprojektēts, un jautā, cik šis projekts izmaksāja.

Cīrule paskaidro, ka stadiona projekts izmaksāja 90 tūkstošus euro.

Geduševa jautā, kāpēc pēc projekta izstrādes netika turpināts darbs pie tā būvniecības.



*Cīrule paskaidro, ka objekta attīstība iekļauta vidēja termiņa attīstības stratēģijā, un jau no 2016.gada, kad tika veikta projektēšana, katru gadu tas iekļauts sporta aģentūras budžeta pieprasījumā.*

*Geduševa saprot, ka Cīrule no savas puses projeta attīstību virzījusi katru gadu, tomēr nauda nav piešķirta. Viņa jautā, cik gadus projekts ir derīgs.*

*Cīrule paskaidro, ka projekts derīgs četrus gadus, un šobrīd viņi strādā pie projekta aktualizācijas, lai to varētu realizēt dzīvē. Viņa atgādina, ka pašvaldībai ir prioritāra funkcija – izglītības nodrošināšana, kas prasa lielus budžeta līdzekļus, nav arī bijis iespējams saņemt kredītlīdzekļus, jo to nosaka valsts likumdošana.*

*Geduševa jautā, vai laikā, kad notika projektēšana, likumdošanas normas bija citādākas.*

*Cīrule piekrīt, ka likumdošanas normas ir mainījušās, un šobrīd pašvaldības kredītu var ņemt tikai izglītības infrastruktūras objektu attīstībai.*

*Geduševa jautā, vai ir kāda prioritāra secība infrastruktūras objektiem, kas vēl tikai tiek plānoti.*

*Cīrule paskaidro, ka visi plānā paredzētie objekti ir iekļauti arī attīstības stratēģijā, viņa vēl arvien uzskata, ka novads pelnījis stadionu. Ķekavas novads ir liels, tajā ir daudz bērnu un jauniešu, kuri ir pelnījuši ne tikai mācīties skolā un iegūt labu izglītību, bet arī aktīvi nodarboties ar sportu.*

*Geduševa piekrīt Cīrules teiktajam, tomēr vēlas saprasti, vai pirms tik dārga projekta izstrādes tika veikta pietiekama izpēte par iespējām šo projektu realizēt. Viņa redz, ka plānā paredzēta arī vingrošanas elementu izvietošana, un jautā, ko un kur paredzēts izvietot.*

*Cīrule piekrīt, ka tas plānā ir paredzēts, un šādiem objektiem var pieteikties izsludinātajiem projektu konkursiem. Pagājušajā gadā sporta aģentūra vienam šādam konkursam pieteicā un ieguva ielu vingrošanas objektu, kuru uzstādīja Ķekavas parkā. Tāpēc arī šajā gadā tas iekļauts plānā, jo tas neprasa nemaz tik lielus līdzekļus, bet tas ļauj šos elementus izvietot publiskās vietās, lai tie būtu pieejami iedzīvotājiem un tie varētu nodarboties ar fiziskiem vingrojumiem.*

*Geduševa redz, ka paredzēta arī Titurgas ezera pastaigu takas labiekārtošana, un jautā, kas tur paredzēts.*

*Cīrule paskaidro, ka sporta aģentūra katru gadu piedalās lielajā talkā, kā arī rīko atsevišķas talkas, aicinot klubus un biedrības sakopt kādu jauku vietu. Šogad plānots sakot šo Titurgas ezera taku.*

*Geduševa saprot, ka Titurgas ezera parka attīstība netiek šogad plānota.*

*Cīrule piekrīt, ka sporta aģentūras plānā tas netiek iekļauts, jo tas būs komplekss risinājums, ko virzīs pašvaldības attīstības speciālisti.*

*Geduševa sola pie budžeta grozījumiem aktualizēt šo jautājumu. Tālāk viņa jautā par BMX trases izveidošanu, kas tieši plānots un kurā vietā.*

*Cīrule paskaidro, ka novadā ir Odukalns, kur ir dabīgas nogāzes, kurās viņi plāno attīstīt dažādas sporta aktivitātes, un tur arī būtu iespējams attīstīt trasi šim sporta veidam.*

*Geduševa jautā, vai darba plāni katru gadu tiek iesniegti šādā formātā, un vai tajā netiek iekļauta aile, kurā atspoguļotos projekta izmaksas.*

*Cīrule paskaidro, ka plāna formas ir bijušas dažādas, bet Geduševa var iesniegt attiecīgu priekšlikumu un tad viņi plānu papildinās ar finansējuma aili.*

*Geduševa pauž viedokli – ja plānā būtu uzrādīts nepieciešamais finansējums, tad būtu mazāk jautājumu. Viņa uzskata, ka pēc plāna redzams, ka Baloži atkal ir mazliet apdalīti, jo lielākā plāna daļa paredzēta Ķekavā un ap Ķekavu. Baložu iedzīvotāji jau sen gaida, lai taka ap ezeru tiktu sakārtota.*

*Žilko, atbildot Vītolam, paskaidro, ka decembrī viņam bija sarunas ar jauniešiem un viņiem bija risinājums, kā legāli un droši skeitparku izveidot.*

*Līcis vēlas, lai izpilddirektorei tiktu nodrošināts mikrofons, jo normatīvie akti paredz veikt sēdes audioierkstu, bet, ja mikrofons nestrādā, tad teiktais netiek fiksēts. Līcis runājis ar tehnisko darbinieku, kurš paskaidrojis, ka viņi budžetā paredzējuši jaunu ierakstu sistēmu, bet budžetā tie nav apstiprināti. Līcis uzskata, ka tas nav pareizi. Viņš aicina vai nu nodrošināt izpilddirektori ar strādājošu mikrofonu, vai arī lūdz izpilddirektori pieiet pie cita mikroфона.*

*Vītols iesniedzis priekšlikumu – precizēt ierakstu plānā, un paredzēt ne tikai asfaltētu velotrasī, bet arī skeitparku.*

*Geduševa jautā Vītolam, kā saprast viņa priekšlikumu, jo viņai tas liekas neskaidrs, viņa domā, ka velotrasi un skeitparks nav viens un tas pats.*

*Vītols norāda, ka šobrīd vēl nenotiek projektēšana, lai saprastu, kā tas izskatīsies, un Geduševa varēs iesniegt savus priekšlikumus, kad projektēšana sāksies.*

*Geduševa jautā, vai par to būs brīvi pieejama informācija, vai arī viņai būs jāiesniedz deputāta pieprasījums.*

*Vītols uzskata, ka deputāts nav ierobežots pildīt savus pienākumus un realizēt tiesības, un viņa varēs vai nu vērsties sporta aģentūrā, vai arī iesniegt deputāta pieprasījumu.*

*Geduševa aicina domes vadību viņu iepazīstināt ar materiāliem, kad tiks uzsākta projektēšana.*

*Vairāk priekšlikumu nav un Baire jautā vai ir kas sakāms par priekšlikumiem. Jauājumu nav un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Žilko, Vītols, Klūdziņš, Jerums, Keisters, Jerums otrreiz, Žilko otrreiz, Ceļmalnieks, Damlics, Klūdziņš otrreiz, Damlics otrreiz, Geduševa.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.*

*Žilko lūdz labot savu priekšlikumu.*

*Priekšlikums tiek labots atbilstoši Žilko norādījumiem.*

*Baire atkārtoti lūdz balsot par iesniegtajiem priekšlikumiem.*

*Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –*

*Precizēt darba plānu, velo asfalta trasi Baložos papildināt ar skeitparku, saskaņā ar pielikumu.*

#### **Atklāti balsojot**

*ar 7 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Līcis, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 9 (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),*

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:** Priekšlikumu neatbalstīt.

*Vītols arī lūdz labot savu priekšlikumu.*

*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Ceļmalnieks ciena Žilko ierosinājumu, tomēr viņš jūt līdzīgu sporta aģentūras vadītājam, jo par to nobalsojot viņai tiek uzlikts pienākums budžeta grozījumos paredzēt līdzekļus tieši šī objekta attīstībai, jo pēdējā ailē ir paredzēts pie budžeta grozījumiem paredzēt līdzekļus objekta izveidei. Šī iemesla dēļ viņš balsojumā atturējies.*

*Jerums uzdod retorisku jautājumu – vai viss, kas iekļauts darba plānā ir jāizpilda. Kamēr dome nav noteikusi aģentūrām, ko iekļaut un ko neiekļaut darba plānā, tikmēr katrs vadītājs var vadīties*

no saviem apsvērumiem. Viņš balsojis par priekšlikumu, jo tas ir viens no darbiem, pie kura tiks strādāts gada garumā.

Geduševa priekšlikumu atbalstīja, jo šobrīd netiek lemts par budžeta sadalījumu, bet par darba plānu, bet pieņemot šo lēmumu aģentūras vadītājam tiek uzdots pieprasīt līdzekļus pie budžeta grozījumiem, un deputātiem būs pienākums atbalstīt šo aģentūras vadītājas pieprasījumu. Viņa uzskata, ka tās nebūs pārāk lielas summas, kas būs nepieciešamas, tāpēc ir tikai loģiski šo jautājumu atrisināt.

Baire aicina balsot par Vītola priekšlikumu.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

*Precizēt darba plāna sadaļā 3. Sporta infrastruktūras objektu rekonstrukcija, būvniecība un plānošana nosakot: Baložu pilsētas asfalta velotrases-skeitparka projektēšana – realizācija*

**Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Klūdziņš, Līcis),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: Priekšlikumu atbalstīt.**

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Vītols atbalsta šādas labiekārtotas vietas izveidi Baložos.

Žilko priekšlikumu ir atbalstījis, jo vārds – skeitparks ir parādījies darba plānā, un tas jau ir viens solis uz priekšu. Viņš sola uz nākamajām komitejām sagatavoties tā, lai viņa priekšlikumi nebūtu interpretējami.

Geduševa priekšlikumu atbalstīja, jo tie viens otru nenoliedz, tomēr šis priekšlikums sevī ietver daudz lielākus budžeta līdzekļus. Viņa atbalsta sporta infrastruktūras attīstību Baložos, un viņa cer, ka norāde par projekts dārdzību nebūs kā arguments, lai to nerealizētu.

Klūdziņš balsojumā atturējies, tomēr uzskata, ka šajā priekšlikumā varēja balsot dažādi, jo tā ir tikai vārdiska izmaiņa. Ja netika atbalstīta lētāka projekta virzība, tad tas varēja arī palikt sākotnējā redakcijā, jo tas nemaina lietas būtību.

Vītola priekšlikums ir atbalstīts, un atbilstoši tiek labots sporta aģentūras darba plāns.

Baire aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras 2019.gada darba plānu.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa lēmuma projektu atbalstīja, viņa saka paldies sporta aģentūrai par ieguldīto darbu, tomēr norāda, ka pirms balsojuma precizējumi netika veikti.

*Damlics arī atbalstījis lēmuma projektu un līdzīgi, kā Geduševa, izsaka cerību, ka visi labojumi darba plānā tiks veikti.*

*Baire paziņo, ka labojumi jau ir veikti.*

#### **Sēdē pārtraukums no 12:05 līdz 12:40.**

Pēc pārtraukuma nav atgriezušies deputāti Andis Adats, Gatis Līcis, Valts Variks un Aigars Vītols.

#### **4.**

##### **Par sporta skolas nolikuma apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – izskatot jau apstiprināto sporta skolas nolikumu konstatēts, ka tajā nepieciešams veikt labojumus, tomēr grozījumi būtu pietiekami apjomīgi un attiektos vairāk, kā uz pusi nolikuma, tāpēc tiek piedāvāts apstiprināt jaunu nolikuma redakciju, vienlaicīgi atceļot iepriekš pieņemto. Viņa atgādina, ka iepriekšējā domes sēdē tika piedāvāts nolikuma grozījumus atlikt un atgriezt komitejā. Šobrīd visi nepieciešamie labojumi ir veikti, tāpēc viņa aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.*

*Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības izglītības iestādes “Ķekavas novada sporta skola” nolikumu jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 4. Pielikumā.

Plkst.12:42 sēžu zālē atgriežas deputāti Valts Variks. un Aigars Vītols.

#### **5.**

##### **Par saistošo noteikumu grozījumu apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – dome pieņēma lēmumu par 2019.gada budžetu, kā arī izskatīja jautājumu par kompensācijas apmēru aukļu pakalpojumiem, palielinot izmaksu no 156 euro uz 170 euro, tāpēc sagatavoti grozījumi saistošajos noteikumos, palielinot izmaksas summu. Jautājumu atbalstīja gan Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komiteja, gan Finanšu komiteja.*

Plkst.12:44 sēžu zālē atgriežas deputāts Andis Adats.

*Geduševa iesniegusi priekšlikumu un to nolasa. Viņa atgādina, ka šādu priekšlikumu iesniegusi jau vairākkārtīgi – gan izskatot budžetu, gan komitejās. Līdz šim viņas priekšlikums tika noraidīts, tomēr viņa atgādina, ka iepriekšējā Finanšu komitejā uz viņas priekšlikumu Vītols piedāvāja izmaksu palielināt līdz summai, kādu izmaksā bērniem, kas apmeklē privātos bērnudārzus. Geduševa tomēr apzinās reālo situāciju un budžeta ierobežotās iespējas, tāpēc paliek pie sava piedāvājuma, un aicina nediskriminēt aptuveni 300 bērnu vecākus. Viņa norāda, ka aukļu pakalpojumus vecāki izmanto tikai tāpēc, ka spiesti to darīt, jo brīvas vietas ne pašvaldības, ne privātajās izglītības iestādēs nav. Geduševa uzskata, ka šāda līdzmaksājuma atšķirība ir ļoti diskriminējoša.*

*Vītols atgādina pašvaldības nolikuma 113<sup>l</sup> punktā noteikto – ja priekšlikums neattiecas uz izskatāmo lēmuma projektu, tad par šo priekšlikumu netiek balsots, bet domes priekšsēdētājs*

nozīmē kur tālāk priekšlikumu virza. Vītols lūdz fiksēt protokolā – priekšlikumu varētu izskatīt pie budžeta grozījumiem, lai saprastu, vai būs iespējama kompensācijas apjoma palielināšana līdz 261 euro aukļu pakalpojuma sniedzējiem.

Žilko norāda, ka bērnu pieskatīšana un bērnu izglītošana ir divas dažādas lietas. Viņš jautā, vai pastāv atšķirība no juridiskā viedokļa un vai viņiem ir vienāds pienākumu kopums.

Plkst.12:49 sēžu zālē atgriežas deputāts Gatis Līcis.

Zvaigzne paskaidro, kādi normatīvie akti regulē privāto bērnudārzu darbību un kādi aukles, viņš nevar sniegt viedokli par pakalpojumu kopumu, kāds ir katram no šiem pakalpojuma sniedzējiem.

Žilko domājis, kāds statuss ir bērnu pieskatīšanas centriem.

Jerums paskaidro, ka nav tāda juridiskā statusa - pieskatīšanas centrs, bet tās ir aukļu apvienības.

Zaķe piekrīt Jeruma teiktajam, ka pieskatīšanas centri ir aukļu apvienības, savukārt privātie bērnudārzi ir licencētas un reģistrētas privātās izglītības iestādes.

Keisters atceras, ka Geduševas priekšlikums jau tika iesniegts domes sēdē, bet to neizskatīja un novirzīja komitejai. Viņš jautā, vai komiteja jautājumu skatīja, kāds bija rezultāts, un kāpēc Geduševa šo priekšlikumu iesniegusi atkārtoti.

Medne paskaidro, ka šo priekšlikumu komitejā izskatīja vairākkārtīgi, meklējot dažādus risinājumus. Izvērtējot situāciju un salīdzinot ar citām pašvaldībām, komiteja nonāca pie secinājuma, ka palielinājums var būt līdz 170 euro, un papildus līdzekļi izmaksai no 1.maija līdz gada beigām jau iekļauti budžetā, tomēr varētu arī gada beigās līdzekļu pietrūkt. Attiecībā uz Geduševas priekšlikumu par izmaksu 200 euro apjomā, to varētu izskatīt tikai nākamajā gadā, bet šajā gadā tādu finansiālu iespēju nav.

Geduševa uzklauzīja teikto, un viss liekas loģiski. Viņa skaidro, ka priekšlikuma virzīšanai ir pamats. Viņa piekrīt, ka pirmsskolas izglītības iestāde ir augstāka līmeņa izglītojoša iestāde, aukles izvēlas pašas, kādā apjomā viņas piedāvā savus pakalpojumus un vecāki var brīvi izvēlēties, pie kuras aukles savus bērnus nodot. Geduševa sapratusi, ka viena aukle var pieskatīt maksimums piecus bērnus, bet bērnudārzā uz vienu audzinātāju un vienu aukli ir aptuveni 20 bērnu, tāpēc vēl var pastrīdēties vai faktiskais ieguvums būs atšķirīgs un kur ir kvalitāte, tomēr pāri visam ir divi spēcīgi argumenti – jā vecāki izvēlēties vest bērnu uz privāto izglītības iestādi, jo lielāka ir izmaksājamā kompensācija, bet tas būs citā pašvaldībā, tad pašvaldība tāpat maksās vairāk. Otrs – tie vecāki, kuri izmato aukļu pakalpojumus vienkārši ir spiesti to darīt, jo vietu pirmsskolas izglītības iestādēs vienkārši nav, un ne visiem vecākiem ir iespējas bērnu izvadāt uz citas pašvaldības bērnudārzu. Geduševa uzskata, ka pašvaldība tomēr ir atbildīga par šo situāciju un izmaksu apjoms tomēr ir ļoti atšķirīgs, kas ir gandrīz 100 euro, tāpēc, viņa uzskata, jautājums ir jārisina jau tagad, jo neviens nezina, cik bērnu tomēr tiks vesti uz izglītības iestādēm. Geduševa sola šo jautājumu nemitīgi virzīt un aktualizēt, un atgādina, ka aukļu pakalpojumam sākotnējā izmaksa bija šie paši 170 euro. Viņa uzskata, ka ir labi, ka atrasti līdzekļi kaut nedaudz palielināt kompensāciju auklēm, tomēr viņas ieskatā tas ir par maz.

Baire lūdz Zaķes komentāru, kura jau komitejā uzsvēra, ka vietu bērnudārzos trūkst, tā ir problēma ar ko pašvaldība saskaras, un viņa dzirdējusi, ka par šo jautājumu tiek domāts meklējot risinājumus tieši pirmsskolas izglītības pakalpojuma nodrošināšanai. Baire sapratusi, ka tiek plānots prezentēt speciālistu viedokli par risinājumiem.

Zaķe piekrīt, Baires teiktajam un paskaidro, ka šobrīd pārvade strādā pie tā, lai varētu nodrošinātu bērnus ar pirmsskolas izglītības pakalpojumu sniegšanu. Viņa atgādina, ka aukļu pakalpojums tika izveidots, kā īslaicīgs risinājums, tāpēc viņi šobrīd aktīvi strādā, lai atrastu risinājumu šai problēmai un varētu samazināt aukļu pakalpojumu apjomu.

Baire zina, ka ir veikta izpēte par citu pierīgas pašvaldību maksājumiem kompensāciju apjomiem aukļu pakalpojumam un jautā, kā tajā izskatā Ķekavas novads.

*Zaķe paskaidro, ka pašvaldību līdzfinansējums aukļu pakalpojumam ir dažāds, un Ķekava ar savu līdzfinansējuma apjomu aukļu pakalpojumam starp pierīgas pašvaldībām atrodas augšgalā.*

*Baire dzirdējusi, ka pēc šī plānotā palielinājuma Ķekava atradīsies trešajā vietā starp citām pierīgas pašvaldībām.*

*Geduševa saprot, ka viss ir darba procesā un tāpēc Zaķe nevēlas ieskicēt, kādi varētu būt risinājumi.*

*Zaķe piekrīt, ka viņi šobrīd strādā pie risinājumiem, tomēr nevēlas vēl neko minēt, jo visiem risinājumiem vēl jāveic finanšu aprēķini, tāpēc tā vienkārši būtu spekulācija ar budžetu.*

*Geduševa jautā, vai aukļu skaits novadā vēl palielinās, jeb tas ir konstants.*

*Zaķe paskaidro, ka tiešām aukļu skaits ir diezgan konstants, kaut arī vēl pa kādai auklei sertificējas, un reģistrā ir aptuveni 200 aukles, kas sniedz savus pakalpojumus.*

*Geduševa jautā, par cik aukļu skaits palielinājies gada laikā.*

*Zaķei nav precīzu datu, bet viņa doma, ka tās nav vairāk par desmit auklēm.*

*Geduševa saprot, ka notiek darbs pie risinājumiem, bet tomēr viņa vēlētos zināt cik ilgā laikā pārvalde plāno ieviest kādu no risinājumiem.*

*Zaķe domā, ka loģiski būtu jaunos risinājumus ieviest ar nākamo mācību gadu. Viņa norāda, ka viens ir speciālistu idejas, bet pirms tās ieviest ir jārunā ar pakalpojuma sniedzējiem, kādas ir iespējas šīs idejas realizēt.*

*Geduševa saprot, ka lielāks akcents tiks likts uz vietu skaita palielināšanu pirmsskolas izglītības iestādēs, tomēr aukles arī rēķinās ar šo pakalpojumu, jo tā ir viņu iztika, un vai par to ar auklēm ir runāts.*

*Zaķe paskaidro, ka šobrīd iesniegts pieprasījums aukļu pakalpojuma līdzfinansējuma palielinājumam no 156 euro uz 170 euro, un dome to apstiprinājusi, tāpēc sagatavoti grozījumi saistošajos noteikumos. Viņa uzskata, ka viņu primārais uzdevums ir nodrošināt bērnus ar pirmsskolas izglītību, bet varbūt viņi runās arī ar auklēm.*

*Geduševa domā, ka pirmsskolas izglītība prioritāri būtu nepieciešama bērniem no četrus gadu vecuma, bet mazākiem tas nav tik aktuāli. Viņa jautā Zaķei kā speciālistei, vai nebūtu apsverams līdzmaksājuma palielinājums auklēm, piemēram, no 1.aprīļa, vai 1.maija līdz nākamā mācību gada sākumam, tai pašā laikā informējot aukles par pašvaldības plāniem palielināt pirmsskolas izglītības apjomus, jo tas iespaidos aukļu darbu.*

*Zaķe tomēr uzskata, ka nebūs jau tā, ka visi bērni uzsāks mācības pirmsskolas izglītības iestādē, jo visticamāk, ka visiem bērniem šo pakalpojumu nevarēs nodrošināt, tāpat vienmēr būs kādi vecāki, kas izvēlēsies aukles pakalpojumu.*

*Geduševa jautā, vai tomēr nav jāparedz lielāki līdzekļi budžetā, jo bērniem, kas mācīsies pirmsskolas izglītības iestādē līdzmaksājums būs lielāks.*

*Zaķe pauž viedokli, ka arī līdzmaksājums pirmsskolas izglītībai var mainīties un tas var arī samazināties, bet konkrētāk viņa par to varēs runāt tikai pēc tam, kad būs atrasti risinājumi.*

*Geduševa tomēr aicina atbalstīt viņas priekšlikumu, jo uzskata, ka tas nav pretrunā ar nākotnes plāniem un gluži pretēji tas var atvieglot procesus nākotnē.*

*Vītols aicina nejaukt lietas, jo atbalsts ir nevis auklēm, bet tieši bērnu vecākiem, tikai likumdošana šobrīd neļauj naudu izmaksāt tieši vecākiem. Viņš jautā, vai nevajadzētu strādāt pie tā, ka kompensācija tiktu izmaksāta tieši vecākiem, un tad viņi paši izvēlētos, kādu pakalpojumu saviem bērniem izvēlēties.*

*Zaķe piekrīt, ka tas tiešām ir atbalsts vecākiem, bet, veidojot aukļu dienestu, speciālisti saskārās ar viedokli, ka izmaksājot naudu vecākiem, kāds no viņiem to izmantos kā vienkāši pabalstu un*

*līdz auklēm nauda nenonāks, tāpēc arī tika izvēlēts variants, kad naudu maksā auklei par konkrēto bērnu.*

*Jerums paskaidro, ka jau sākotnēji visi maksājumi bija domāti, kā atbalsts tieši bērnu vecākiem, nevis pakalpojuma sniedzējiem, un viņiem arī ir dota iespēja izvēlēties pakalpojuma sniedzēju. Viņš norāda, ka pierēģistrēt privāto izglītības iestādi nav viegli, tāpēc veidojas šie pieskatīšanas centri, kas pēc būtības ir aukļu pakalpojums. Jerums pieļauj, arī tad, ja būs brīvas vietas bērnudārzos, būs vecāki, kas vēlēšies izmantot aukles pakalpojumu.*

*Keisters vēlas uzzināt tuvākus faktus par auklēm un viņu pakalpojuma sniegšanu.*

*Zaķe paskaidro, ka tas notiek dažādi – ir aukles, kuras pakalpojumu sniedz bērna dzīvesvietā, ir aukles, kas pakalpojumu sniedz savā dzīvesvietā, un ir aukles, kas apvienojas un veido bērnu pieskatīšanas centrus. Par aukļu vecumu un izglītību Zaķe noko nevar pateikt, vien to, ka tie ir ļoti dažādi, bet, ja ir interese, viņi var veikt šādu pētījumu.*

*Žilko saprot, ka auklei vispirms jāiegūst sertifikāts un jautā, vai šim sertifikātam ir termiņš un kā šis process tiek kontrolēts.*

*Zaķe paskaidro, ka pārvaldes darbinieki regulāri veic aukļu apsekošanu, dažādu problēmu apzināšanu. Auklēm jābūt apmācītām, tām jāreģistrējas reģistrā. Ja kāda aukle vēlas beigt darboties, viņa iesniedz iesniegumu un viņu izslēdz no pašvaldības aukļu reģistra.*

*Geduševa sapratusi, ka problēmu paredzēts risināt palielinot pirmsskolas izglītības iestāžu kapacitāti. Viņa jautā, vai paredzēts palielināt privāto iestāžu kapacitāti vai pašvaldības bērnudārzu kapacitāti.*

*Zaķe paskaidro, ka viņi vēlas palielināt deleģējumu līgumus par pakalpojuma sniegšanu.*

*Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Geduševa.*

*Baire slēdz debates. Viņa jautā Zvaigzņem, vai par priekšlikumu, kurš neattiecas uz lēmuma projektu, būtu jābalso.*

*Zvaigzne paskaidro, kā jau Vītols norādīja, pašvaldības nolikumā ir 113<sup>1</sup> punkts, kurš nosaka - ja priekšlikums neattiecas uz lēmuma projektu, par to netiek balsots, un sēdes vadītājs norāda komiteju, kurā priekšlikums tiks izskatīts.*

*Baire paziņo, ka Geduševas priekšlikums “Virzīt uz tuvāko IKST un Finanšu komiteju jautājumu par iespēju veicot grozījumus 2019.gada budžetā BUP kompensācijas maksimālo apmēru par vienu bērnu mēnesī noteikt 200,00 euro (divi simti euro, 00 centi)” tiks izskatīts Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejā un Finanšu komitejā.*

*Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damliņš, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.7/2019 „Grozījums Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada 15.februāra saistošajos noteikumos Nr.2/2018 „Par pašvaldības atbalsta vai kompensācijas piešķiršanas un izmaksas kārtību norēķiniem ar privāto izglītības iestādi vai bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzēju”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

## ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 6.

#### Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu

---

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu. Vēsturiski Ķekavas pagasta padome savā laikā piešķīra lietošanas tiesības zemes lietotājam ar tiesībām zemi izpirkt. Lietošanas tiesību ieguvējs ir miris un zemi tā arī neizpirka. Šobrīd mantinieki izteikuši vēlmi šo jautājumu sakārtot. Tā kā beigušas darboties likuma par privatizāciju normas, tad ir jāatceļ iepriekš pieņemtais lēmums, zeme jāieraksta zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda, un pēc tam jau mantinieki varēs zemi izpirkt par naudu, jo viņiem saglabājas pirmpirkuma tiesības. Šajā gadījumā  $\frac{3}{4}$  mantinieku jau īpašuma tiesības ir sakārtojuši, palicis vēl viens mantinieks, kurš jautājumu nav sakārtojis. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Damlics norāda, ka lēmuma projektā nekas nav minēts par atsavināšanu, bet runa ir par nomas līguma slēgšanu uz desmit gadiem. Viņš jautā, vai nav iespējams uzreiz atsavināt īpašumu mantiniekiem, jo vispirms to ierakstot zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda process tikai pagarināsies, kā arī tie būs pašvaldībai papildus izdevumi.

Keisters paskaidro, lai cilvēki, kas šajā īpašumā dzīvo, iegūtu juridisko statusu, tad viņiem zeme jāiznomā, un tad viņiem būs pirmpirkuma tiesības un viņi varēs zemi izpirkt. Keisters norāda, ka šajā procesā neko saīsināt vai ietaupīt nevar.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atzīt, ka ar 2012.gada 1.janvāri P.L. mantiniekiem I.M. un M.L. ir izbeigušās zemes lietošanas tiesības uz  $\frac{1}{4}$  domājamo daļu no zemes gabala Lejas iela 8, Odukalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

### 7.

#### Par apbūves tiesību nodibināšanu

---

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – bijušie lietotāji savā laikā nav īpašumu privatizējuši, bet viņi noslēguši līgumu par zemes nomu uz desmit gadiem. Šobrīd personas pieņēmušas lēmumu veikt nelielas būves būvniecību, tāpēc nepieciešama pašvaldības atļauja nedzīvojamo telpu būvniecībai, šajā gadījumā garāžai. Šādā gadījumā jāslēdz būvniecības līgums uz desmit gadiem. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, un komiteja to atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodibināt apbūves tiesību uz zemes gabalu Mēness iela 29, Baložos, 605 kv.m. platībā, par apbūves tiesīgo nosakot A.T.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.



## SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMS

### 8.

#### Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Personai savā laikā bija noslēgts īres līgums, kas dažādu apstākļu dēļ nav pagarināts, tomēr personai nav citas dzīvesvietas un viņai nepieciešams dzīvot šajā dzīvojamajā platībā. Papildus personas iesniegumam saņemts Sociālā dienesta ierosinājums, kurā ziņots, ka personai noteikts līdzdarbošanās pasākumu saraksts uz sešiem mēnešiem, un lēmuma projekts arī paredz īres līguma pagarināšanu uz sešiem mēnešiem. Personai ir arī veselības problēmas. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

*Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izīrēt G.J. dzīvojamo telpu Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, līdz 2019.gada 31.augustam.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

### 9.

#### Par saistošo noteikumu grozījumu apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Juris Žilko – viņš paziņo, ka pievienojis alternatīvo lēmuma projektu, jo burtiski pirms pāris stundām saņemts zvans no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas ar ieteikumu grozīt sagatavotos grozījumus noteikumos, izslēdzot veselu noteikumu sadaļu. Žilko stāsta par saistošo noteikumu grozījumu būtību – palielināts bērna piedzimšanas pabalsts, precizēti gadījumi, kādos iedzīvotāji var saņemt kompensācijas par medikamentiem, un tiek precizēts personu loks, uz kuriem attiecas saistošie noteikumi. Saistošie noteikumi izskatīti divās komitejās un arī domes sēdē, kur izvērtās garas diskusijas, pēc kurā lēmuma projektu atgriezta vēlreizējai izskatīšanai komitejā.*

*Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par priekšlikumu*

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Pamatojoties uz VARAM ieteikumu, balsot par alternatīvo lēmuma projektu

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:** Priekšlikumu atbalstīt.

*Priekšlikums ir atbalstīts, un Baire aicina balsot par alternatīvo lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības 2015.gada 24.septembra saistošos noteikumus Nr.8/2019 "Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.14/2015 "Pašvaldības pabalsti Ķekavas novada iedzīvotājiem, neizvērtējot ienākumus"" un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

*Žilko pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis par, jo ar šo saistošo noteikumu stāšanos spēkā Ķekavas novads izvirzīsies trešajā vietā bērnu piedzimšanas pabalsta apjomā pierīgas novadu starpā, un Ķekavas novadu apsteigs tikai Sigulda un Mārupe.*

## **ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **10.**

#### **Par pilnvarojumu pieņemt lēmumus par satiksmes organizāciju**

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – ar šo lēmuma projektu tiek pilnvarots Īpašumu pārvaldes vadītājs pieņemt lēmumus par satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietojumu novada teritorijā.*

*Geduševa saprot, ka turpmāk šos lēmumus uzticēts pieņemt Īpašumu pārvaldes vadītājam un jautā, vai viņam lēmumi būs jāsaskaņo arī ar izpilddirektoru.*

*Pozņaks atbild apstiprinoši.*

*Geduševa jautā, kāpēc tad nevar pilnvarot izpilddirektoru pieņemt šos lēmumus.*

*Pozņaks norāda, ka lēmuma projektā konstatējošā daļā jau iekļauta kārtībā, kā tiks veikts saskaņojums.*

*Kaut arī Geduševa darbojas Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejā, tomēr līdz galam viņa nav sapratusi, kāpēc lēmuma pieņēmējs nevarētu būt izpilddirektors.*

*Pozņaks paskaidro, ka izpildvara izvērtēja situāciju un konstatēja, ka tieši Īpašumu pārvaldes funkcijās ietilpst jautājumi par satiksmes organizāciju.*

*Geduševa tomēr uzskata, ja arī deleģējums tiktu dots izpilddirektoram, viņš vienalga lēmumu pieņems sadarbojoties ar Īpašumu pārvaldi.*

*Vītols atgādina, ka tieši šos pašus jautājumus Geduševa uzdeva komitejā, tāds pats priekšlikums tika saņemts no Damlics un tas netika atbalstīts, tāpēc uz domes sēdi virzīja lēmuma projektu, kurā deleģējums tiek dots Īpašumu pārvaldes vadītājam. Ja kāds iesniegs priekšlikumu, ar kuru piedāvās deleģējumu dot citai amatpersonai, tad dome ar balsojumu par to lems.*

*Geduševa norāda, ka viņai ir tiesības uzdot viņu interesējošos jautājumus, jo jau komitejā viņai netapa skaidrs, kāpēc šo deleģējumu nevar dot izpilddirektoram.*

*Pozņaks pievienojas Vītola teiktajam un pauž viedokli, ka Īpašumu pārvaldes vadītājs daudz efektīvāk varētu nodarboties ar šiem jautājumiem, darbības saskaņojot ar tiešo vadītāju – izpilddirektoru.*

*Geduševa nesaprot, kāpēc jautājumu sarežģīt, ja to var vienkāršāk atrisināt.*

*Šaicāns norāda, ka Īpašumu pārvaldes vadītājs būs tā persona, kas pieņems lēmumu par zīmju izvietojumu, bet ja pilnvarojumu deleģēs izpilddirektoram, tad tiks uzlikts lielāks birokrātiskais slogs, jo sagatavotais lēmums stāvēs un gaidīs, kamēr izpilddirektoram būs laiks to parakstīt. Viņš jautā, vai viņa nosauktais ir iemesls, kāpēc deleģējumu paredzēts dot Īpašumu pārvaldes vadītājam.*

*Variks jautā izpilddirektores viedokli par deleģējuma nodošanu Īpašumu pārvaldes vadītājam.*

*Jansone paskaidro, ka pēc pārvalžu izveidošanas tiek realizēta vienota pieeja jautājumu risināšanā - pēc iespējas vairāk jautājumu deleģēt pārvalžu vadītājiem. Kopīgo plānošanu nodrošinās pārvalžu vadītāju sanāksmes, vienojoties par konkrētiem uzdevumiem un tos pārrunājot. Šis ir viens no konkrētajiem jautājumiem, par kuru lems attiecīgās pārvaldes ietvaros.*

*Geduševa piekrīt, ka vajag deleģēt pienākumus, tomēr saprot, ka vienalga izpilddirektore šo lēmumu saskaņos.*

*Jansone paskaidro, ka viņai un arī pārējai administrācijai ir jābūt lietas kursā par pieņemtajiem lēmumiem, tomēr formāli uz lēmuma nebūs nepieciešams viņas vīzējums.*

*Geduševa saprot, ja nebūs nepieciešams vīzējums, tad lēmumu varēs pieņemt ātrāk.*

*Jansone piekrīt, ka pie tā milzīgā dokumentu apjoma, kas pašlaik jāizskata izpilddirektoram, lēmuma pieņemšana būs ātrāka.*

*Žilko lūdz paskaidrot Damlicam, kā viņa piedāvājums mazinātu birokrātisko slogu, jo viņš nav to sapratis.*

*Damlics atgādina, ka jau diezgan sen deputāti lēma, ka viņi nav īstie cilvēki, kas var pieņemt lēmumus par ceļazīmju izvietojumu, un ka tas jāuztic izpildvarai. Lēmuma projekta paskaidrojumā secināts, ka Īpašumu pārvaldē darbojas ceļu speciālists, un tāpēc ir tikai loģiski, ka šos lēmumus sagatavos ceļu speciālists un Īpašumu pārvaldes vadītājs un tad iesniegs izpilddirektoram parakstīšanai. Viņš nesaredz atšķirību – vai jautājums tiek tikai saskaņots ar izpilddirektoru, vai tas tiek saskaņots un parakstīts. Viņš pieļauj, ka diskutējot ne vairs diviem, bet jau trīs cilvēkiem, šis darbs tiks perfekti izdarīts. Damlics domā, ka dokumentu vienmēr ir bijis daudz, bet tas ir tiešais izpilddirektora pienākums tos saskaņot un parakstīt, un viņš nesaredz, ka turpmāk būtu jāparedz lēmumu pieņemšana pārvalžu vadītājiem.*

*Žilko jautā, vai pēc šī lēmuma pieņemšanas būs jāveic arī izmaiņas Īpašumu pārvaldes vadītāja amata aprakstā.*

*Zvaiagzne uzskata, ka nebūs jāveic, jo šie pienākumi jau noteikti pārvaldes nolikumā, un domes lēmums pilnvaros viņu darīt šo darbu.*

*Pozņaks jautā Damlicam vai viņš var izskaidrot visiem, kā šobrīd notiek satiksmes organizācijas izmaiņu process. Pozņaks jautā, ja aizvietos Īpašumu pārvaldes vadītāju ar izpilddirektoru, kāds būs fiskālais piensums.*

*Damlics atgādina diskusijās teikto, ka izpilddirektoram jābūt informētam par lēmumiem, un informēšana nevar notiks kaut kur garām ejot, bet tam jānotiek normālā darba procesā kabinetā un no abiem darbiniekiem augstāks amats ir izpilddirektoram, un izpilddirektors ir tas amats, kas pašvaldībā būs vienmēr.*

*Šaicāns atgādina, ka komitejā jau jautājums tika izdiskutēts un viss izskaidrots, tāpēc viņam radās jautājums, vai Damlics domā, ka Īpašumu pārvaldes vadītājs varētu kādu lēmumu pieņemt, neinformējot izpilddirektori. Šaicāns uzskata, ja lēmumu pieņems Īpašumu pārvaldes vadītājs, tad viņš arī nesīs atbildību par to.*

*Damlicam liekas, ja jau vienalga izpilddirektors piedalās lēmuma pieņemšanas procesā, tad viņš var arī lēmumu parakstīt. Damlics jautā, kas notiks, ja pēc gada izdomās mainīt pašvaldības struktūru, vai tad atkal domei lēmumi būs jāpieņem no jauna.*

*Šaicāns neuzskata, ka domes sēdē ir korekti spriest par to kas varētu būt, jo tad jau jebkuru lēmuma projektu varētu apšaubīt.*

*Klūdziņš atgādina, ka šobrīd lēmumus pieņem dome.*

*Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Žilko, Pozņaks, Adats, Geduševa.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par Damlica priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

*Lemjotās daļas 1.punktu izteikt sekojošā redakcijā: "Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru pieņemt lēmumus par satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietojumu Ķekavas novada administratīvajā teritorijā".*

#### **Atklāti balsojot**

ar **5** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – **6** (Baire, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns), "Atturas" – **5** (Ceļmalnieks, Jerums, Variks, Vītols, Žilko),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:** Priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums netika atbalstīts, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **1** (Geduševa), "Atturas" – **3** (Damlics, Līcis, Žilko)

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības iestādes "Centrālā administrācija "Ķekavas novada pašvaldība"" Īpašumu pārvaldes vadītāju pieņemt lēmumus par satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietojumu uz ielām, autoceļiem, laukumiem, pagalmiem u.c. Ķekavas novada administratīvajā teritorijā.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

Plkst. 14:13 deputāts Olafs Klūdziņš iziet no sēžu zāles.

## **11.**

### **Par detālpilnvarojuma izstrādes uzsākšanu**

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt detālpilnvarojuma izstrādi ar mērķi – noliktavu būvniecība. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un secināja, ka ir pamats uzsākt detālpilnvarojuma izstrādi. Komiteja jautājumu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālpilnvarojuma izstrādi nekustamā īpašuma "Tego", Daugmales pagastā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

## 12.

### **Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonu kopīgs iesniegums ar lūgumu nodot izstrādāto detālplānojumu publiskajai apspriešanai. 2017.gadā dome pieņēma lēmumu atļaut izstrādāt detālplānojumu ar mērķi – īpašumu sadale savrupmāju būvniecībai un ielas izdalīšanu atsevišķā zemes vienībā. Tika konstatēts, ka detālplānojums ir izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam un tas nododams sabiedriskajai apspriešanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damļics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Mētras" un "Bimmeri", Alejās, Ķekavas pagastā, projekta redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

## 13.

### **Par detālplānojuma apstiprināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – tika izskatīts juridiskas personas iesniegums, kurā tā lūdz apstiprināt detālplānojumu īpašumam Norupes. Projekta izstrāde uzsākta 2017.gada jūnijā saskaņā ar domes lēmumu. 2017.gada decembrī projekts nodots sabiedriskajai apspriešanai. Konstatēts, ka projekts izstrādāts atbilstoši Daugmales teritorijas plānojumam un darba uzdevumam, un ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

Plkst. 14:17 deputāts Olafs Klūdziņš atgriežas sēžu zālē.

*Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par priekšlikumu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damļics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Norupes", Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

## 14.

### **Par detālplānojuma apstiprināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto detālplānojumu. 2016.gada aprīlī tika uzsākta detālplānojuma izstrāde un*

2018.gada aprīlī tika pagarināts detālplānojuma izstrādes termiņš un jau 2018.gada septembrī tas tika nodots sabiedriskajai apspriešanai. Detālplānojuma gala versija atbilst darba uzdevumam un normatīvajiem aktiem, un to var apstiprināt. Komiteja lēmuma projektui atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Ainas", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

### **15.**

#### **Par adresu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu**

---

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu piešķirt adreses un lietošanas mērķus atbilstoši izstrādātajam detālplānojumam. Pašvaldība izvērtēja iesniegtos priekšlikumus un secināja, ka priekšlikumi atbalstāmi un piešķirami lietošanas mērķi un adreses detālplānojuma teritorijā. Komitejā lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus detālplānojuma "Ores", Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, parcelēm.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

### **16.**

#### **Par adresu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu**

---

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – līdzīgs jautājums, arī šajā gadījumā juridiskā persona lūdz piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus detālplānojuma teritorijai. Komiteja jautājumu izskatīja un lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus detālplānojuma "Mazā Rāmavas iela 5", Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, parcelēm.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

## 17.

### Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks - saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi ar mērķi – zemes sadale. Izskatot jautājumu tika konstatēts, ka ir pamats zemes ierīcības projekta izstrādei, komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Varīks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašuma "Priedāji-1", Plakanciemā, Ķekavas pagastā, sadalei saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

## 18.

### Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks - līdzīgs jautājums, arī šajā gadījumā saņemts tās pašas juridiskas personas iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi ar mērķi – zemes sadale. Arī šajā gadījumā tika konstatēts, ka ir pamats zemes ierīcības projekta izstrādei, komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Varīks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašumā "Priedāji-2", Ķekavas pagastā, sadalei saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

## 19.

### Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu. Projekta izstrāde uzsākta 2018.gada aprīlī, šobrīd tas izstrādāts atbilstoši nosacījumiem, tāpēc ir pamats to apstiprināt. Komiteja jautājumu izskatīja un sagatavoto lēmuma projektu atbalstīja*

Plkst.14:30 deputāts Juris Žilko iziet no sēžu zāles.

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt SIA "Ģeodēzija S" sertificētas zemes ierīkotājas Saivas Sokolovas izstrādāto, zemes ierīcības projektu nekustamo īpašumu "Bucīši" un "Jaundūdumi", Krogsilā, Ķekavas pagastā, robežu pārkārtošanai.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

**20.**

**Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu**

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks - saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu piešķirt lietošanas mērķi zemes daļai, kurai piešķirtas apbūves tiesības. Pašvaldība jautājumu izskatīja un konstatēja, ka ir pamats zemes daļai piešķirt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - rūpnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve. Komiteja jautājumu izskatīja un lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

Plkst.14:32 deputāts Juris Žilko atgriežas sēžu zālē.

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nekustamā īpašuma "Siļķes", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 011 0021, daļai atbilstoši šā lēmuma pielikumam noteikt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi rūpnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

**Sēdē pārtraukums no 14:35 līdz 14:55.**

**FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

**22.**

**Par apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu**

*Par jautājumu ziņo Līga Blate - saņemts apstrīdēšanas iesniegums no privātpersonas par Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisijas lēmumu. Lietas būtība ir tāda, ka dzīvokli iesniedzējai uzdāvināja māte, bet māsa, kurai iesniedzēja vēlas anulēt deklarēto dzīvesvietu, dzīvoklī pierakstīta vēl pirms stājās spēkā dzīvesvietas deklarēšanas likums. Līdz ar to persona pierakstījās dzīvoklī uz radniecības pamata, un arī šobrīd viņai šis pamats nav zudis, jo dzīvoklis pieder personas mātai. Šādos gadījumos pašvaldībai nav tiesību anulēt personu deklarēto dzīvesvietu, bet iesniedzējai jāvēršas tiesā, lai anulētu personai dzīvokļa lietošanas tiesības.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*



### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atstāt negrozītu Ķekavas novada domes Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisijas 2019.gada 1.februāra lēmumu Nr.8.§ "Par atteikumu anulēt personas deklarēto dzīvesvietu", un E.S. sūdzību noraidīt pilnībā.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

## **PIEBALSOTIE JAUTĀJUMI**

### **23.**

#### **Par apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Līga Blate – līdzīgs jautājums iepriekšējam, pašvaldība saņēma apstrīdēšanas iesniegumu par Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisijas lēmumu. Arī šajā gadījumā persona pierakstījusies dzīvoklī uz radniecības pamata, tikai šai gadījumā pirmais īpašnieks miris un tomēr vēl arvien pastāv radniecība starp jauno dzīvokļa īpašnieku un personu, kurai vēlas anulēt deklarēto dzīvesvietu. Arī šajā gadījumā pašvaldībai nav tiesību anulēt deklarēto dzīvesvietu, jo pastāv tiesiskais pamats – radniecība.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atstāt negrozītu Ķekavas novada domes Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisijas 2019.gada 1.februāra lēmumu Nr.3.§ "Par atteikumu anulēt personas deklarēto dzīvesvietu" un M.M-O. sūdzību noraidīt pilnībā.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

### **24.**

#### **Par pašvaldībai piederošo kokmateriālu atsavināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Liesma Gorelova - Dzelzs ielā 32 tika veikti sakopšanas darbi, kā rezultātā pašvaldība ieguvusi kokmateriālus. Šie kokmateriāli pašvaldībai nav nepieciešami, tāpēc paredzēts tos pārdot izsolē. Tika sagatavots testēšanas pārskats par kokmateriālu apjomu, kurš tika iesniegts vērtētājam. Vērtētājs kokmateriālus ir novērtējis, Vērtēšanas komisija pieņēmusi galīgo lēmumu par kokmateriālu sākuma cenu. Sagatavots lēmuma projekts par kokmateriālu atsavināšanu izsolē.*

*Damlics jautā, kurš bija tas speciālists, kurš izdomāja šādā veidā sakopt teritoriju, veidojot kailcirti. Viņš jautā, vai kāds tiks sodīts par šādu rīcību.*

*Jansone paskaidro, ka attiecīgos darbus plāno Īpašumu pārvalde, pašvaldības mājaslapā ir pieejama informācija arī par pārējās teritorijas stāvokli, tai skaitā par atkritumu izgāztuvi šai vietā, tomēr šajā gadījumā tiek lemts tikai par kokmateriālu izsoli.*

*Damlics jautā, vai Jansonei liekas korekti šādā veidā veikt sakopšanas darbus. Būs arī atbilde uz Geduševas jautājumu.*

Jansone paskaidro, ka par šo jautājumu sīkāk varēs uzzināt pie viņas atskaites par pārvalžu paveiktajiem darbiem martā.

Klūdziņš konstatē, ka darbi jau paveikti un šobrīd tiek lemts par kokmateriālu izsoli. Viņš jautā, vai arī iepriekš vispirms tika veikti darbi un tad parādījās izsolāmi kokmateriāli, jeb agrāk vispirms domāja, ko darīs ar kokmateriāliem un tikai tad veica darbus. Viņš jautā, kāda ir bijusi līdzšinējā prakse.

Jansone nevar atbildēt par iepriekšējo pieredzi.

Keisters sniedz skaidrojumu – šāda ciršana notiek jau daudzus gadus. Teritorijas attīrīšanu un sakopšanu vienmēr veikusi pašvaldības kapitālsabiedrība. Pēc tīrīšanas darbiem iegūtie kokmateriāli tiek sašķiroti un piedāvāti maznodrošinātām personām malkai. Tomēr ne vienmēr visu malku izdalīja, bet veidojās arī uzkrājumi, tāpat šie vecie cilvēki pamazām aiziet, un pieprasījums pēc malkas kļūst mazāks. Keisters pieļauj, ka šajā gadījumā koku ir tik daudz, ka to nevar izlietot tikai malkai, tāpēc arī ir šāds piedāvājums - tos pārdot izsolē, jo glabājot kokmateriāli zaudē savu vērtību. Vērtēšanas komisija jautājumu izskatīja, novērtēto summu palielināja par pašvaldības izdevumiem, kas saistīti ar šo jautājumu.

Damlics norāda, ka Keistera teiktais attiecas tikai uz Katlakalna kapu paplašināšanu un Jauno kapu ierīkošanu, jo tad tiešām pašvaldības kapitālsabiedrība veica koku izciršanu, tomēr tad bija mērķis paplašināt kapus. Šis ir cits stāsts un Damlics uzskata, ka šai vietā kapi netiks veidoti. Viņš arī uzskata, ka šo koku izciršanu neveica pašvaldības kapitālsabiedrība.

Klūdziņš pauž viedokli, ka šobrīd darbs jau padarīts, bet varēja veikt vērtēšanu vēl pirms kokus izcirta. Viņš jautā, vai citās reizēs vērtēšanu veica vēl pirms ciršanas vai pēc darbu veikšanas. Klūdziņš atgādina - pamatojums jautājuma steidzamībai bija tas, ka, kokiem stāvot, zūd to vērtība. Viņš no visa teiktā nav sadzirdējis, vai ir bijusi iepriekšējā pieredze šādā jautājumā.

Gorelova paskaidro, ka tik liels koku apjoms izcirsts pirmo reizi.

Klūdziņš saprot, ka kokmateriāli ir novērtēti un vērtējuma pamatā ir testēšanas pārskats. Viņš jautā, kurš var apliecināt, ka vērtēšanai nodeva visu koku apjomu, kas tika nocirsti. Klūdziņš sādu jautājumu uzdod, jo viņam pēc izskata liekas, ka fotofiksācijā tūlīt pēc koku izciršanas to ir vairāk, nekā fotofiksācijā, kas nodota vērtētājam.

Keisters norāda, ka vērtēšanas materiālos viss sīki aprakstīts, kā vērtēšana veikta, un kā fiksēts kokmateriālu apjoms, kuru vērtē.

Klūdziņš neapšaubā ne vērtētāja darbu, ne Vērtēšanas komisijas darbu, bet viņš vēlas, lai kompetenta persona apliecina, ka novērtēts viss kokmateriāls, kuru izcirta, un vai kaut kas pa ceļam nav pirms vērtēšanas aizvests.

Jansone apliecina, ka novērtēts tiks viss izcirstais kokmateriāls, tomēr lai par to pārliedzinātos, tad viņa sola paprasīt paskaidrojumus attiecīgajiem speciālistiem un ziņojumus iekļaut marta atskaitē.

Klūdziņš norāda, ka viņš šo apliecinājumu vēlas saņemt šobrīd, jo šodien viņam būs jāpieņem lēmums par kokmateriālu nodošanu izsolei.

Baire jautā, kāds Klūdziņam ir pamatojums apšaubīt apjomus, un vai tas ir tikai viņa acumērs apskatot fotogrāfijas. Viņa norāda, ja Klūdziņam ir pamats apšaubīt apjomus, tad viņš var vērsties attiecīgajās instancēs.

Klūdziņš pats izlems, kur un kad viņam vērsties, bet šobrīd viņš vēlas būt pārliedzināts, ka novērtēts ticis viss nocirstais kokmateriālu apjoms.

Pēc Jansonei pieejamās informācijas novērtēts viss nocirsto koku apjoms, jo viņai nav zināms neviens fakts par koku izvešanu no šīs vietas. Viņa sola pārbaudīt, vai nocirsto koku apjoms atbilst novērtētajam, tomēr viņa apliecina, ka izsolei tiks nodots tieši tas kokmateriālu apjoms, kas tika novērtēts.

*Damliks jautā Jansonei, kādus darbus uzdeva Ķekavas sadzīves servisa centram, un kas šos uzdevumus deva.*

*Baire aicina runāt tikai par lēmuma projektu.*

*Jansone sola marta atskaitē iekļaut sīku informāciju par koku izciršanu Dzelzs ielā 32.*

*Variks jautā par izsoles noteikumiem, kuros minēts pievienotās vērtības nodoklis un jautā, vai šo nodokli vēl pieskaitīs pie sākotnējās cenas.*

*Gorelova paskaidro, ja kokmateriālus pirks fiziska persona, tad tiks pieskaitīts pievienotās vērtības nodoklis, ja juridiska persona, tad netiks. Gorelova nemāk sīkāk paskaidrot par nodokļa nomaksas kārtību.*

*Klūdziņš paskaidro, ka tas ir normāls process, ka juridiskai personai ir cita pievienotās vērtības nodokļa piemērošanas kārtība.*

*Variks jautā, kas notiek ar celmiem.*

*Gorelova paskaidro, ka uzņēmuma ir dots uzdevums sakot teritoriju, tāpēc celmus viņi likvidē.*

*Klūdziņš jautā, vai kādu daļu no kokiem nevajadzēja nodot Sociālajam dienestam malkai maznodrošinātajiem.*

*Žilko domā, ka tas tā varētu būt, tomēr līdzšinējā praksē, tīrot grāvjus un nomales, tiek izzāģēti koki, un no tiem tiek veidots materiāls, kas turpmāk tiek piešķirts maznodrošinātajiem, kā malka.*

*Klūdziņš secina, ka šīs funkcijas nodrošināšanai šis kokmateriāls nav nepieciešams.*

*Žilko jautā, kad notiks izsole, ja šodien pieņems lēmumu.*

*Gorelova paskaidro, ka pirmdien būs sludinājums laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" un tad pēc divām nedēļām tiks rīkota izsole aptuveni 15.aprīlī.*

*Geduševa jautā, vai par sakopšanas darbiem bija informēts attiecīgais speciālists.*

*Jansone norāda, ka jautājums nav par lēmuma projektu, bet speciālists bija informēts.*

*Geduševa jautā, vai Vērtēšanas komisija jau izveidota iepriekš un strādā pastāvīgi, vai tika veidota tieši šim jautājumam.*

*Keisters paskaidro, ka Vērtēšanas komisija ir izveidota jau sen un darbojas pastāvīgi.*

*Geduševa jautā, kāpēc komisijas darbā netika pieaicināts neviens vides speciālists, jo Keisters pats apliecinājis, ka viņš nav mežsaimniecības speciālists.*

*Keisters piekrīt, ka viņš nav speciālists šai jomā, tomēr, gatavojot jautājumu lemšanai, viņiem bija konsultācijas ar ttiecīgajiem pašvaldības speciālistiem.*

*Geduševa atgādina, ka 10.martā publiski tika konstatēts fakts par koku nociršanu, bet apsekota teritorija un konstatēts nocirsto koku apjoms tika 15.martā, un beigu vērtējums ir ar vakardiens datumu. Viņa jautā, kāpēc šis process bija tik garš, jo speciālisti zina, ka kļavas un bērzus pavasaros nemēdz cirst, bet, ja to dara, tad realizācijai jābūt uzreiz, jo ar katru dienu šie koki zaudē savu vērtību. Geduševa uzskata, ka notikusi nesaimnieciska rīcība ar pašvaldības mantu.*

*Keisters norāda, ka ciršanas darbi valstī notiek ļoti intensīvi un likums nosaka, ka ciršanu var veikt līdz 1.aprīlim. Tāpat viņš bijis izbraukumā pa Latviju un konstatējis, ka visur ļoti intensīvi notiek tīrīšanas darbi. Viņš uzskata, ka tik liela ažiotaža ap šo notikumu ir bijusi tikai tāpēc, ka trūkusi komunikācija, kā rezultātā šis darbs bija kā pārsteigums iedzīvotājiem. Keisters pauž viedokli, ka viss ir noticis, kā tas bija paredzēts, un bažām nav pamata.*

*Geduševa nav sapratusi atbildi.*

*Keisters vēlreiz paskaidro – bažām par procesa laiku nav pamata, jo novērtēšanas process nav ātrs un tas var vilkties pat mēnešus, bet šajā gadījumā darbinieki šo vērtēšanas procesu samazinājuši līdz minimumam. Tāpat viņš uzskata, ja 15.aprīlī izdosies kokmateriālus pārdot, tad*

viņu vērtības samazinājums būs minimāls, tomēr vēl jau nav zināms, vai vispār kāds vēlēšies kokmateriālus iegādāties un izsolei pieteiksies. Ja nepieteiksies, tad būs jādomā, kā rīkoties tālāk.

Baire konstatē, ka vairāk jautājumu nav un aicina Līci komentēt savu priekšlikumu.

Līcis piedāvā svītrot no noteikumiem punktu 7.2.3., jo Uzņēmumu reģistrs jau vairākus gadus papīra formātā neizsniedz reģistrācijas apliecības. Protams apliecību papīra veidā par atsevišķu samaksu var iegūt, tomēr viņš aicina iet līdzī laimam, pāriet uz elektroniski iegūtu informāciju valsts reģistros, kas ir daudz drošāka par jebkuru papīru.

Šaicāns jautā, kā būs, ja pieteiksies ārvalstu komersants.

Gorelova paskaidro, ka pašvaldībai nav piekļuves ārvalstu reģistriem.

Zvaigzne nepiekrīt Gorelovai un paskaidro, ka arī ārvalstīs ir komersantu reģistri, kuros iespējams pārliecināties par reģistrācijas faktu. Zvaigzne piekrīt, ka papīra veidā apliecības izdeva līdz 2014.gadam, un šobrīd par uzņēmuma reģistrāciju var pārliecināties valsts datubāzē, tāpat viņam iespējams pārliecināties par ārzemju uzņēmuma reģistrāciju.

Damlics jautā, cik maksāja kokmateriālu vērtēšana, un vai šī summa pielikta komateriālu cenai.

Keisters paskaidro, ka vērtēšana maksāja 550 euro un šī summa iekļauta kokmateriālu sākuma cenā.

Geduševa jautā, kāpēc materiāliem nav pievienota Melnieka parakstītā koku ciršanas atļauja.

Gorelova paskaidro, ka šis dokuments nav pievienots, jo tas neattiecas uz koku izsoli.

Damlics jautā, pēc kādiem kritērijiem tika izvēlēts vērtētājs, vai varbūt notika cenu aptauja.

Keisters paskaidro, ka cenu aptauja nenotika, bet pašvaldībai ir daži partneri, ar kuriem tā sadarbojas, pašvaldība pie šī uzņēmēja vērsām, viņš atsaucās un vērtējumu veica.

Damlics saprot, ka ar šo vērtētāju notiek sadarbība.

Keisters paskaidro, ka tieši ar šo vērtētāju pašvaldība sadarbojas pirmo reizi.

Damlics jautā, kā vērtētāju izvēlējās.

Keisters paskaidro, ka ir publiska vērtētāju datu bāze, kurā reģistrēti visi vērtētāji un tie izdara vērtējumu dažādiem objektiem dažādās nozarēs, un šajā gadījumā pašvaldība izvēlējās kokmateriālu vērtētāju.

Damlics jautā, cik pašvaldība samaksāja par koku izciršanu, jo uzskata, ka to nav darījis pašvaldības uzņēmums, kuram nav ne tādas tehnikas, ne speciālistu, un kuri nemēdz strādāt brīvdienās.

Jansone paskaidro, ka darbi tika uzdoti Ķekavas sadzīves servisa centram, un šobrīd pašvaldībai nav zināms, cik uzņēmējs samaksāja savam apakšuzņēmējam. Tas būs zināms tikai pēc rēķina saņemšanas.

Baire slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Žilko, Geduševa, Adats, Jerums, Geduševa otrreiz, Žilko otrreiz, Jerums otrreiz, Vītols, Klūdziņš.

Baire norāda, ka Geduševa savu priekšlikumu iesniegusi par vēlu jau pēc debašu atklāšanas.

Geduševa piekrīt, ka priekšlikumu iesniegusi par vēlu. Viņa atbalsta Adata priekšlikumu, kas ir atbalsts Baložu iedzīvotājiem un atsauc savējo.

Debates turpinās un tajās piedalās Baire.

Baire slēdz debates, un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

*Pēc sestā punkta iekļaut: 7.Izsoles rezultāta iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas Rīgas un Medema ielas parka labiekārtošanai 2019. gadā.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:** Priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Gata Līča priekšlikumu -

*Izsoles noteikumos svītrot punktu Nr.7.5.2.3.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:** Priekšlikumu atbalstīt.

*Līcis izsaka pateicību pārējiem deputātiem, jo šis pusotra gada laikā ir pirmais viņa iesniegtais un deputātu atbalstītais priekšlikums.*

*Abi priekšlikumi atbalstīti, tiek attiecīgi laboti izsoles noteikumu un lēmuma projekts, un Baire aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt kokmateriālus Dzelzs ielā 32, Baložos, Ķekavas novadā, kadastra numurs 8007 003 4205, pārdodot tos atklātā mutiskā izsolē ar augšupejošu soli.

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

*Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa lēmumu atbalstīja, jo nocirstie kokmateriāli jārealizē pēc iespējas ātrāk, lai tie nezaudētu savu vērtību, tomēr viņa neatbalsta šo teritorijas "tīrīšanu", viņa neatbalsta visu šo notikumu un kā tas līdz šim ir noticis.*

**Pašvaldības izpilddirektores ziņojums par domes 2019.gada februāra mēnesī  
pieņemto lēmumu izpildes gaitu**

---

*Jansone sniedz ziņojumu par februāra mēnesī paveikto darbu.*

*Klūdziņš jautā, kāpēc nevar sniegt informāciju par koku izciršanu.*

*Jansone paskaidro, ka šodien viņa atskaitās par februāra mēnesī paveikto, bet attiecībā uz koku izciršanu ir ierosināta dienesta izmeklēšana un tā šobrīd atrodas procesā, tāpēc nekādu konkrētāku informāciju viņa nevar sniegt.*

*Geduševa jautā, kurš veic šo dienesta pārbaudi.*

*Jansone informē, ka ir izveidota komisija, kura izvērtē situāciju.*

*Geduševa vēlas zināt, kurš ir iekļauts šīs komisijas sastāvā.*

*Jansone nosauc komisijas sastāvu.*

*Geduševa jautā par atkritumu apsaimniekošanu, vai jau pabeigta Ziedoņa apsekošana.*

*Jansone paskaidro, ka tas ir process, kuru viņi uzsāka ar informācijas pieprasīšanu atkritumu apsaimniekotājam par noslēgtajiem līgumiem. Pēc tam teritorija tiek apsekota dabā, lai konstatētu, kuri īpašumi tiek izmantoti un vai tajos vispār redzamas kādas īpašuma lietošanas pazīmes, un pēc apsekošanas tiek izsūtītas vēstules īpašniekiem. Process ir sācies un īpašnieki jau reaģē uz pašvaldības vēstulēm. Tiem īpašumiem, kuri uz vēstulēm nereaģēs, process būs jāsāk no jauna, vēlreiz īpašumi jāapseko un jāraksta atkārtotas vēstules, lai saprastu, vai īpašums faktiski tiek izmantots.*

*Geduševa jautā, vai atkritumu šķirošanas laukumi pie mācību iestādēm jau izveidoti, jo par to Jansone ziņoja iepriekšējā reizē.*

*Jansone paskaidro, ka tas vēl arvien ir procesā, jo ne pie katras mācību iestādes ir slēgts laukums, termiņš procesam noteikts 1.aprīlis, kad visai informācijai jābūt ievietotai pašvaldības mājaslapā, lai iedzīvotāji var ar to iepazīties.*

*Geduševa jautā, vai tie atkritumu šķirošanas laukumi, kas izvietoti ciematos atrodas uz privātām zemēm, vai arī tiek izmantoti pašvaldības īpašumi.*

*Jansone paskaidro, ka šobrīd tiek izmantotas privātas zemes, bet nākotnē tiks vērtēti arī pašvaldības īpašumi.*

*Geduševa pievērsusi uzmanību pašvaldības resursu izmantošanai, un pavisam netīšām uzdūrusies izpilddirektora rīkojumam, kas viņai radījis jautājumus. Viņa jautā, vai tiešām domes priekšsēdētājas padomniekam degvielas limits ir 300 litri mēnesī.*

*Jansone apstiprina.*

*Klūdziņš jautā, kad var gaidīt izmeklēšanas rezultātu par koku izciršanu.*

*Jansone paskaidro, ka darba grupai ir noteikts termiņš 28.marts, kas ir šodien, tas nozīmē, ka šodien viņa saņems pirmos materiālus, bet viņa nevar pateikt, vai ar tiem pietiks, lai izdarītu secinājumus.*

*Klūdziņš jautā, vai šie materiāli būs izpilddirektora atskaitē par martu.*

*Jansone pauž viedokli - termiņš ir šodiena, tāpēc rezultāti varētu būt marta atskaitē, ja tikai nebūs nepieciešami papildus materiāli vai darbības.*

Sēde tiek slēgta plkst. 16:20.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS<sup>1</sup>) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS<sup>2</sup>) V.Milbrete

**1-2 ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU  
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU  
(<sup>1</sup> 04.04.2019.plkst.15:15:39; <sup>2</sup> 04.04.2019.plkst.16:23:19)**